



Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области  
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru;  
<http://www.tula.arbitr.ru>

## РЕШЕНИЕ

г.Тула

Дело № А68-8985/2015

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 28 января 2016 года.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Елисейевой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Турченко И.А.,

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Люксор» (ОГРН 1145017003361, ИНН 5017101454)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» (ОГРН 1037102381678, ИНН 7113022304)

о взыскании 6 964 229 руб. 19 коп.,

при участии в заседании:

от истца – представитель Усенко Д.В. по доверенности от 22.10.2015,

от ответчика – не явились, извещены.

Общество с ограниченной ответственностью «Люксор» (далее – ООО «Люксор») обратилось в арбитражный суд с иском заявлением (с учетом уточнения от 06.11.2015) к Обществу с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» (далее – ООО «Кинг Лион Тула») о взыскании задолженности в размере 6 640 437 руб. 40 коп., пеней за период с 18.06.2015 по 07.09.2015 в размере 323 791 руб. 79 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 21 000 руб. и по оплате государственной пошлины в размере 57 396 руб.

Ответчик представителя в судебное заседание не направил. В представленном суду отзыве ответчик указал, что не отрицает наличие задолженности перед истцом в размере 6 640 437 руб. 40 коп.

Также ответчик в отзыве указал, что не согласен с начисленной суммой неустойки и предоставляет свой контррасчет неустойки: по товарной накладной №229:  $2\,309\,537,83 * 0,05\% * 81$  день просрочки = 93 536,28 руб. за период с 18.06.2015 по 07.09.2015, по товарной накладной №301:  $3\,361\,766,38 * 0,05\% * 38$  день просрочки = 63 873,56 руб. с 31.07.2015 по 07.09.2015.

В судебном заседании от 21.01.2016 представитель истца уточнила заявленные требования в части пени и просила суд взыскать с ответчика пени в сумме 294 983 руб. 54 коп. согласно методики осуществления расчета неустойки, произведенной ответчиком: за период с 18.06.2015 по 03.11.2015 по товарной накладной №229:  $2\,309\,537,83 * 0,05\% * 139$  дней просрочки = 160 512,88 руб.; за период с 16.08.2015 по 03.11.2015 по товарной накладной №301:  $3\,361\,766 * 0,05\% * 80$  дней просрочки = 134 470,66 руб.

Суд рассмотрев, представленное истцом заявление об уточнении исковых требований, на основании ст.49 АПК РФ принимает его к рассмотрению.

Спор рассмотрен в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, суд

установил:

21 октября 2014 года между ООО «Кинг Лион Тула» (Поставщик) и ООО «Люксор» (Покупатель) заключен договор поставки №2110-14 (л.д. 9-11), по условиям которого Продавец обязуется на протяжении срока действия настоящего договора поставлять и передавать в собственность Покупателя товар, а Покупатель обязуется принимать товар и оплачивать его на условиях настоящего договора (п. 1.1 договора).

Согласно пункту 4.1 договора оплата стоимости отгруженного товара производится в течение 14 дней с момента получения товара Покупателем. Датой получения товара считается дата подписания Покупателем товарных накладных Продавца и товарно-сопроводительных документов грузоотправителя.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что оплата производится в российских рублях по курсу евро, установленному Центральным Банком Российской Федерации на день оплаты, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца.

В случае просрочки оплата стоимости товара Продавец имеет право требовать от Покупателя уплаты пени в размере 0,05% от общей стоимости товара по Договору за каждый день просрочки (пункт 7.2 договора).

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар по товарным накладным №229 от 03.06.2015 на сумму 39 409,42 евро, №301 от 16.07.2015 на сумму 53 875,67 евро.

Ответчик оплату поставленного товара произвел частично.

Согласно представленному ответчиком в материалы дела акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2015 у ответчика перед истцом имеется задолженность в размере 6 640 437 руб. 40 коп.

В отзыве на иск ответчик просит взыскать с него задолженность в указанном размере.

На сумму долга истцом в соответствии с пунктом 7.2 договора начислены пени в размере 0,05% в сумме 294 983 руб. 54 коп.

Поскольку, задолженность ответчика перед истцом не была оплачена, последний обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом в рамках данного дела случае обязательства сторон возникли из договора от 21.10.2014г. №2110-14, который является договором поставки (разновидность договора купли-продажи) и регулируется нормами главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Истец исполнил обязательства по договору, поставив ответчику товар на общую сумму 93 285,09 евро, в том числе, по товарным накладным №229 от 03.06.2015 на сумму 39 409,42 евро, №301 от 16.07.2015 на сумму 53 875,67 евро., которые содержат сведения о поставщике и покупателе, наименовании, количестве и цене товара, а также подписи представителей истца и ответчика, удостоверенные оттиском печатей.

Ответчик оплату поставленного в его адрес товара осуществил частично. Сумма задолженности составила 89 045,45 евро.

В акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2015 стороны согласовали, что размер существующей задолженности ответчика перед истцом составляет 6 640 437 руб. 40 коп.

Именно указанную сумму признает ответчик и истец просит взыскать.

Учитывая изложенное, требования истца в части взыскания с ответчика основного долга в размере 6 640 437,40 руб. подлежат удовлетворению

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Стороны в пункте 7.2 договора предусмотрели ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты в виде пени в размере 0,05% от общей стоимости товара по Договору за каждый день просрочки.

Поскольку ответчиком своевременно не была произведена оплата полученного товара, истцом была исчислена неустойка (пени) в общей сумме 294 983 руб. 54 коп., а именно,

пени в размере 0,05% на задолженность 2 309 537,83 руб. по товарной накладной №229 за период с 18.06.2015-03.11.2015 в сумме 160 512,88 руб. ( $2\,309\,537,83 \cdot 0,05\% \cdot 139$  дней просрочки = 160 512,88 руб.),

пени в размере 0,05% на задолженность 3 361 766 руб. по товарной накладной №301 за период с 16.08.2015-03.11.2015 в сумме 134 470,66 руб. ( $3\,361\,766 \cdot 0,05\% \cdot 80$  дней просрочки = 134 470,66 руб.).

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснено, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исходя из изложенного, учитывая, что ответчик ходатайства о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренные договором неустойка отражает волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии

правовых оснований для снижения размера неустойки, поскольку по собственной инициативе суд не может снизить размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

Таким образом, суд удовлетворяет требование истца о взыскании пени в сумме 294 983 руб. 54 коп.

При этом, суд отмечает, что при исчислении размера пени истец применял методику расчета пени, предложенную ответчиком.

Суд также отмечает, что согласно п.4.2 договора поставки от 21.11.2014г. №2140-14 оплата производится в российских рублях по курсу евро, установленному ЦБ РФ на день оплаты, путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

На момент вынесения настоящего решения курс евро , установленный ЦБ РФ превышает курс евро, исходя из которого рассчитан размер основного долга, на который начислены пени.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 21 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Понятие «разумные пределы расходов» является оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В случае, если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а так же сведений статистических органов о ценах на рынках юридических услуг, то суд вправе по собственной инициативе возместить расходы

в разумных пределах лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

В подтверждение фактического несения расходов на оплату услуг представителя Истцом в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 19.10.2015, платежное поручение от 22.10.2015 на сумму 21 000 руб.

Ответчиком доказательств чрезмерности понесенных Истцом судебных расходов на оплату услуг представителя не представлено.

Учитывая изложенное, проанализировав стоимость юридических услуг ООО «ЮК «Экс Легэ» ([www.fermerlegal.ru](http://www.fermerlegal.ru)), ЮК РОСЮСТ в г. Тула ([www.rosjust.ru](http://www.rosjust.ru)), Адвокаты Тулы ([www.advokaty-tula.ru](http://www.advokaty-tula.ru)), ООО «Юридическая компания «Резон» ([www.pravo-rezon.com](http://www.pravo-rezon.com)), ООО «Правовое сопровождение» ([www.tula-urist.ru](http://www.tula-urist.ru)), Компании «Международный Юридический Департамент» ([www.law-dep.ru](http://www.law-dep.ru)), с учетом степени сложности дела, объема выполненных представителем Истца работ, при отсутствии представленных Ответчиком доказательств чрезмерности понесенных Истцом расходов, суд пришел к выводу о том, что применительно к рассматриваемому случаю расходы на оплату услуг представителя в сумме 21 000 руб. являются разумными и соразмерными.

Согласно статьям 101, 110, 112 АПК РФ вопросы о понесенных сторонами судебных расходах, к которым относится государственная пошлина, разрешаются судом в судебном акте. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по иску в сумме 57 677 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в пользу истца.

ООО «Люксор» из федерального бюджета подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина в размере 259 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Люксор» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Тула» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Люксор» основной долг в размере 6 640 437 руб. 40 коп. и неустойку в размере 294 983 руб. 54 коп., а всего – 6 935 420 руб. 94 коп.;



расходы по уплате государственной пошлины в размере 57 677 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 21 000 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Люксор» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 259 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.В. Елисеева